ОТЗЫВ

официального рецензента на диссертационную работу Дигай Дамира Анатольевича на тему «Правовое регулирование обеспечения доступа к информации (национальное законодательство и международный опыт)», предоставленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 – Юриспруденция».

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).	Диссертационная работа выполнена в полном соответствии с актуальными приоритетами научного и образовательного развития, установленными государственными органами. В частности, тема работы соответствует направлениям, утверждённым Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан, касающимся развития социальных, с акцентом на правовые аспекты, связанные с регулированием доступа к информации и цифровизацией государственного управления. Работа полностью отвечает задачам, обозначенным в Постановлении Правительства Республики Казахстан от 28 марта 2023 года № 248 «Об утверждении Концепции развития высшего образования и науки в Республике Казахстан на 2023–2029 годы», в котором указано, что одним из ключевых направлений научных

			исследований является правовое регулирование информационных процессов, цифровизация государственных услуг и обеспечение прав граждан на доступ к информации. Диссертация также тесно увязана с целями Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года, в котором одним из ключевых направлений является развитие цифровых технологий и их внедрение, как в государственное управление, так и в другие сферы деятельности. Работа рассматривает механизмы обеспечения открытости информации и защиты данных, что является важнейшим аспектом реализации программы и формирования эффективных цифровых сервисов для граждан. Тема диссертации дополняет практические рекомендации, направленные на совершенствование правового регулирования в области информационной безопасности и доступности информации для населения. Кроме того, выполнение диссертационной работы соответствует стратегическим целям, изложенным в Послании Президента Республики Казахстан Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана

			от 5 октября 2025 года "Казахстан в эпоху искусственного интеллекта: актуальные задачи и их решения через цифровую трансформацию", в котором акцентируется внимание на необходимости усиления государственной политики в сфере цифровизации, обеспечения прозрачности государственного управления и повышения доступности информации для граждан. В этом контексте работа имеет большое значение для дальнейшего совершенствования законодательства и механизма реализации этих задач. По результатам изучения диссертационной работы Дигай Дамира Анатольевича на тему «Правовое регулирование обеспечения доступа к информации (национальное законодательство и международный опыт)», рецензент подтверждает полное соответствие темы диссертации вышеупомянутым приоритетным направлениям и государственным программам.
2.	Важность для науки	Работа **вносит**/не вносит существенный **вклад в науку**, а ее важность хорошо **раскрыта**/не раскрыта.	Ввиду того, что тема диссертационного исследования затрагивает малоизученные аспекты правового регулирования доступа к информации, работа, безусловно, способна внести вклад в развитие как национального, так и

			международного информационного права.
3.	Принцип самостоятельности	Уровень самостоятельности:	В работе отчётливо прослеживается высокая степень самостоятельности диссертанта при исследовании заявленной темы. Проведён обширный анализ более 250 отечественных и зарубежных источников, включая международные договоры, национальные нормативные правовые акты, и научную литературу. Представленные выводы, научные положения и предложения по совершенствованию правового регулирования доступа к информации сформулированы автором самостоятельно и отражают современные тенденции развития как национального, так и международного информационного права.
		1) высокий;	
		2) средний;	
		3) низкий;	
		4) самостоятельности нет.	
4.	Принцип внутреннего единства	4.1 Обоснование актуальности диссертации:	Актуальность диссертационного исследования Дигай Дамира Анатольевича обоснована необходимостью совершенствования правового регулирования доступа к информации в условиях цифровизации и роста требований к прозрачности деятельности государственных органов. Работа отражает современные вызовы и предлагает практические решения, что придаёт ей как научную, так и
		1) обоснована;	
		2) частично обоснована;	
		3) не обоснована.	

			прикладную значимость. Особое внимание уделено гармонизации национального законодательства с международными стандартами, что делает исследование особенно ценным в контексте интеграционных процессов и укрепления правовых основ информационного общества.
		4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации: **1) отражает;** 2) частично отражает; 3) не отражает.	Тематическая направленность диссертационного исследования последовательно реализована в его содержании: в работе подробно раскрыты ключевые теоретико-правовые и прикладные аспекты обеспечения доступа к информации в национальной и международной правовой системах.
		4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации: **1) соответствуют;** 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют.	Следует отметить, что цель и задачи соответствуют теме диссертационного исследования
		4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны: **1) полностью взаимосвязаны;** 2) взаимосвязь частичная; 3) взаимосвязь отсутствует.	Структура диссертационной работы включает нормативные ссылки, обозначения и сокращения, введение, три раздела (с подразделами), заключение, список использованных источников и приложения, что соответствует требованиям. Общий объем работы – 175 страниц. В диссертации последовательно излагаются теоретические основы права на доступ к информации, анализируется национальное законодательство и зарубежный

			опыт, что позволяет всесторонне раскрыть тему. Логика изложения материала, переход от теории к практике, а также комплексный подход подтверждают соответствие содержания работы заявленной теме.
		4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:	Аргументы, изложенные в защите, подвергаются тщательной критике, на основе чего делаются выводы и даются рекомендации. Диссертант выражает свою точку зрения и комментирует затронутые вопросы. Примененные в диссертации методы, подходы и решения обоснованы соответствующими доводами.
		1) критический анализ есть;	
		2) анализ частичный;	
		3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;	
		4) анализ отсутствует.	
5.	Принцип научной новизны	5.1 Научные результаты и положения являются новыми?	В области правового регулирования обеспечения доступа к информации, как в национальном законодательстве, так и с учетом международного опыта, данное исследование представляет собой комплексный анализ правовых вопросов, касающихся доступа к информации в контексте современных вызовов и тенденций. Оно вносит вклад в развитие теории и практики, освещая важные аспекты правового регулирования доступа к информации на разных уровнях и с учетом международных стандартов. Работа включает новые научные результаты, обоснованные автором, и представляет собой значимый вклад в развитие правовой науки в данной
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	

			области. Это позволяет говорить о новизне исследуемых проблем и обоснованных выводах, выносимых на защиту.
		5.2 Выводы диссертации являются новыми?	В совокупности, выводы являются завершением исследования диссертанта и содержат исключительно новые результаты.
		1) **полностью новые;**	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
		5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:	Технические, технологические, экономические и управленческие решения, представленные в диссертации, являются новыми и обоснованными на основе всестороннего анализа действующего законодательства Республики Казахстан и зарубежных государств. Предложенные в работе решения основаны на детальном анализе действующих нормативных актов и научных исследований в области правового регулирования доступа к информации.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
6.	Обоснованность основных выводов	Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо **достаточно хорошо обоснованы** (для qualitative research (куолитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).	Выводы, сделанные по результатам диссертационного исследования, представляются обоснованными благодаря тщательному анализу научных источников и материалов. Несмотря на ограниченное количество практических данных, проведенная работа по сбору и анализу теоретического материала позволила сделать выводы, которые логично и обоснованно завершают исследование. Это подтверждает

			высокую научную ценность работы, несмотря на нехватку эмпирической основы.
7.	Основные положения, выносимые на защиту	Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности: 7.1 Доказано ли положение? 1) доказано; 2) скорее доказано; 3) скорее не доказано; 4) не доказано; 5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно. 7.2 Является ли тривиальным? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. 7.3 Является ли новым? 1) да; 2) нет; 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. 7.4 Уровень для применения: 1) узкий; 2) средний; 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. 7.5 Доказано ли в статье? 1) да; 2) нет;	**Положение № 1** Вывод о невозможности универсального правового определения «информации» подтверждается результатами сравнительно-правового анализа. В разных отраслях права информация приобретает различные правовые характеристики — от объекта охраны персональных данных до элемента государственной тайны. Это обосновывает необходимость дифференцированного, отраслевого подхода к ее регулированию, так как единая дефиниция не способна адекватно охватить весь спектр правовых ситуаций. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 2** Рассматриваемое положение опирается на системный анализ юридической природы информации в контексте цифровой экономики. Информация выступает самостоятельным объектом

		3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.	гражданских прав благодаря своей имущественной ценности и участию в гражданском обороте. Международные практики демонстрируют правовые механизмы защиты конфиденциальной и коммерчески значимой информации, что подтверждает актуальность её включения в состав объектов гражданских прав. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 3** Положение аргументировано через выявленные несоответствия между нормами Закона «О доступе к информации» и положениями Бюджетного кодекса Республики Казахстан. Диссертант обоснованно приходит к выводу о необходимости расширения круга субъектов, обязанных предоставлять сведения о расходовании бюджетных средств, включая физических лиц, участвующих в реализации бюджетных программ. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) средний

			7.5 1) да **Положение № 4** Вывод об актуальности создания единой цифровой платформы для государственных и квазигосударственных закупок основан на исследовании недостатков существующих разрозненных информационных систем. Автор аргументированно показывает, что интеграция и автоматизация закупочных процедур с использованием ИИ позволит повысить прозрачность, усилить контроль и сократить коррупционные риски. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 5** Анализируя национальное законодательство и международные стандарты, автор приходит к выводу о необходимости обязательного раскрытия информации о соглашениях с иностранными инвесторами, затрагивающих использование природных ресурсов. Прозрачность в этой сфере усиливает общественный контроль и

			соответствует конституционным принципам доступа к информации. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 6** Диссертантом обосновано предложение о введении института информационного комиссара на основе анализа правоприменительной практики и проблем с реализацией права на доступ к информации. Создание подобного органа может существенно повысить эффективность контроля за соблюдением законодательства в данной сфере и устранить административные барьеры для граждан. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да **Положение № 7** Вывод о необходимости судебного контроля за мерами по ограничению доступа к сетям связи и интернет-ресурсам основан на анализе норм действующего законодательства и

			международной практики. Отсутствие такого контроля порождает риски нарушения прав граждан и подрыва принципов правового государства, особенно в условиях угрозы чрезмерного вмешательства со стороны правоохранительных органов. 7.1 1) доказано 7.2 2) нет 7.3 1) да 7.4 3) широкий 7.5 1) да
8.	Принцип достоверности.	8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:	Во введении (стр. 11) раскрыта методологическая основа исследования, включающая как общенаучные, так и специальные методы, соответствующие предмету и объекту работы. Кроме того, в рамках эмпирической части исследования применялись методы социологического опроса, в частности анкетирование и интервьюирование, направленные на выявление уровня общественного осознания права на доступ к информации.
	Достоверность источников и предоставляемой информации	**1) да;**	
		2) нет.	
		8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:	Результаты диссертационного исследования подтверждают применение современных научных методик и актуальных инструментов анализа, включая цифровые технологии обработки и интерпретации данных. В качестве
		1) да;	
		2) нет.	

			информационных ресурсов использовались электронные правовые базы, такие как «Параграф», документы ООН и иные специализированные интернет-источники.
		8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):	Экспериментальные исследования не предусмотрены.
		1) да;	
		2) нет.	
		8.4 Важные утверждения **подтверждены**/частично подтверждены/не подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу.	Аргументация, представленная в исследовании, основывается на научной литературе и результатах исследований отечественных и зарубежных авторов.
		8.5 Использованные источники литературы **достаточны**/не достаточны для литературного обзора.	Количество источников в диссертации (250) соответствует объему исследования и обеспечивает необходимую научную обоснованность.
9	Принцип практической ценности	9.1 Диссертация имеет теоретическое значение:	Теоретическая значимость данной работы заключается в ее потенциале стать основой для дальнейших исследований в области правового регулирования доступа к информации, а также в качестве аналитического материала для использования как национальными, так и международными организациями, занимающимися вопросами информации и ее
		1) да;	
		2) нет.	

			распространения. Материалы диссертации могут быть использованы в рамках разработки специализированных курсов по правовому регулированию доступа к информации в образовательных учреждениях.
		9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике:	Результаты данного исследования могут быть полезны для уполномоченных государственных органов, занимающихся вопросами доступа к информации, а также для организаций, регулирующих эту сферу на национальном уровне.
		1) да;	
		2) нет.	
		9.3 Предложения для практики являются новыми:	С прикладной точки зрения содержание работы может быть использовано соответствующими государственными органами для совершенствования законодательства в области доступа к информации, а также может быть полезным для разрешения потенциальных конфликтов или споров, связанных с доступом к информации и правами на нее в рамках национального и международного регулирования.
		1) полностью новые;	
		2) частично новые (новыми являются 25-75%);	
		3) не новые (новыми являются менее 25%).	
10.	Качество написания и оформления	Качество академического письма:	Академическое изложение диссертационной работы выполнено на высоком уровне. Автор демонстрирует уверенное владение научным стилем, грамотно структурируя материал и выстраивая логические связи между разделами. Язык работы точен, выдержан в
		1) высокое;	
		2) среднее;	
		3) ниже среднего;	
		4) низкое.	

			соответствии с требованиями научного стиля и не перегружен избыточной терминологией, что делает текст доступным для восприятия. Нарушения орфографических, пунктуационных и стилистических норм в работе не выявлены.
11.	Замечания к диссертации	1. В диссертации стоило бы более подробно рассмотреть примеры из судебной практики, касающиеся вопросов доступа к информации; 2. Необходимо также обратить внимание на перспективы дальнейшего развития законодательства в области информационного права с учетом современных трендов цифровизации и международного сотрудничества.	
12.	Научный уровень статей докторанта по теме исследования (в случае защиты диссертации в форме серии статей официальные рецензенты комментируют научный уровень каждой статьи докторанта по теме исследования)	Соискателем представлены семь научных публикаций по теме диссертационного исследования, 1 из которых опубликована в издании в международных журналах индексируемом в базе Scopus, 2 статьи – в международных журналах, а остальные 4 – в научных журналах, рекомендованных Комитетом по обеспечению качества в сфере науки и высшего образования Республики Казахстан. Следует подчеркнуть, что в данных статьях автору удалось отразить основные положения диссертационной работы, продемонстрировать научную глубину, а также всесторонне осветить как теоретические, так и прикладные аспекты правового регулирования доступа к информации. Публикации выполнены в соответствии с академическими стандартами и подтверждают высокий уровень самостоятельной научной проработки темы.	
13.	Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)	Диссертационное исследование Дигай Дамира Анатольевича отличается концептуальной целостностью, глубиной теоретического анализа и практической значимостью, в полной мере соответствует критериям, предъявляемым к научно-квалификационным работам на соискание степени доктора философии (PhD), и потому обоснованно подлежит положительной оценке с рекомендацией к присуждению степени PhD по образовательной программе «8D04201 – Юриспруденция».	

Официальный рецензент:
Доктор юридических наук, профессор школы права и государственного управления университета «Narxoz»

Отдел кадрового администрирования

Г.А. Алибаева